РЕШЕНИЕ
г.Балахна    09 июня 2014 года

Судья Балахнинского городского суда Нижегородской области В.В. Бушмина, рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Ф. А. Н., \*, на постановление мирового судьи судебного участка №3 Балахнинского района Нижегородской области Нестеровой В.Н. от <дата> о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 2.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи судебного участка №.3 Балахнинского района Нижегородской области Нестеровой В.Н. от <дата>. Ф.А.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере руб.

Согласно постановления мирового судьи, <дата> в 19 часов 00 минут Ф.А.Н. в магазине «\*» расположенном по адресу: <адрес>, принадлежащего ООО «\*», совершил хищение бутылки коньяка емкостью 0,25 литра стоимостью руб, совершив административное правнонарушение, предусмотренное ст. 2.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Не согласившись с данным постановлением Ф.А.Н. обратился в Балахнинский городской суд Нижегородской области с жалобой, в которой просит отменить вышеуказанное постановление.

В обоснование доводов жалобы Ф.А.Н. указал, что правонарушения, предусмотренного ст.7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях он не совершал. <дата> он в магазине «\*» никаких покупок не совершал. Хищение бутылки коньяка, емкостью 0,25 л., принадлежащего ООО «\*», не совершал. В протоколе об административном правонарушении от <дата> да подпись не его. Никаких объяснений, касающихся правонарушения, он не подписывал. Дело об административном правонарушении было рассмотрено в его отсутствие, о рассмотрении дела он надлежащим образом извещен не был, поскольку никаких извещений, уведомлений, повесток или телефонограмм о явке в суд он не получал.

При рассмотрении жалобы Ф.А.Н. доводы жалобы поддержал, суду пояснил, что <дата> в 19 часов он в магазине «\*», расположенном по адресу: <адрес>, не был, хищение бутылки коньяка, емкостью 0,25 л. не совершал. Он каждый день работает до 18 часов, проживает в <адрес>. <дата> в 19 часов он находился по месту своего проживания. В мировой суд его не вызывали, повестку о вызове в суд он не получал. Ознакомившись <дата> с материалами дела № об административном правонарушении, он установил, что в протоколе об административном правонарушении № неверно указано, что он холост, не работает, подписи от его имени выполнены не им. В объяснении от его имени от <дата> указан не его номер телефона.

Представитель Ф.А.Н. – Иcмаилов О.А. оглы, действующий на основании доверенности, выданной Ф.А.Н.<дата>, доводы жалобы поддержал, просил постановление мирового судьи судебного участка №.3 Балахнинского района Нестеровой В.Н. от <дата>. в отношении Ф.А.Н. отменить, производство по делу прекратить, поскольку дело об административном правонарушении было рассмотрено в отсутствие Ф.А.Н., его личность при составлении протокола об административном правонарушении не была установлена надлежащим образом.

Представитель ООО «\* НН» в судебное заседание не явился.

Лицо, составившее протокол об административном правонарушении полицейский ОВО по Балахнинскому району С.в судебном заседании показал, что <дата> после 19 часов в ОВО по Балахнинскому району был доставлен мужчина, задержанный в магазине «\*», расположенном по адресу: <адрес>, при совершении хищения бутылки коньяка емкостью 0,25 литра стоимостью руб. Документа, удостоверяющего личность, у данного лица при себе не было, но названные им фамилия, имя, отчество, адрес регистрации соответствовали данным Ф.А.Н.

Он составил протокол об административном правонарушении, предусмотренном ст. 2.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, который направил мировому судье.

Лицо, в отношении которого он составил протокол <дата>, он не запомнил, поэтому не может сказать, был ли это Ф.А.Н., присутствующий в судебном заседании.

Допрошенный в качестве свидетеля старший полицейский взвода полиции ОВО по Балахнинскому району Р. в судебном заседании показал, что <дата> после 19 часов он прибыл по вызову в магазин «\*», расположенный по адресу:<адрес>, где им был задержан мужчина, похитивший бутылку коньяка емкостью 0,25 литра стоимостью руб. Он взял объяснения у сотрудников магазина К. и Л., получил необходимые документы, составил рапорт об обнаружении правонарушения, доставил задержанного в отдел ОВО по Балахнинскому району. Документов, удостоверяющих личность, у задержанного не было, он назвался Ф.А.Н., сообщил адрес своего проживания. Сообщенные им сведения проверялись по базе лиц, зарегистрированных в Балахнинском районе. Он не запомнил внешность задержанного, не может сказать, был ли это Ф.А.Н., присутствующий в судебном заседании.

Допрошенная в судебном заседании свидетель Л. показала, что работает контролером торгового зала в магазине «\*», расположенном по адресу: <адрес>.

<дата> в 19 часов в магазине был задержан худой мужчина высокого роста с темными волосами, который похитил бутылку коньяка емкостью 0,25 литра стоимостью руб.

Ф.А.Н., который присутствует в судебном заседании, не является лицом, совершившим хищение <дата>. Задержанный <дата> в магазине «\*», расположенном по адресу: <адрес>, был выше ростом, моложе, у него были темные волосы. Вместе с ним был второй мужчина, но не Ф.А.Н.

Допрошенная в судебном заседании свидетель К. показала, что работает продавцом-кассиром в магазине «\*», расположенном по адресу: <адрес>.

<дата> в 19 часов в магазине был задержан мужчина, который похитил бутылку коньяка емкостью 0,25 литра стоимостью руб.

Ф.А.Н., который присутствует в судебном заседании, она видит впервые, <дата> кражу бутылки коньяка совершил не он, тот мужчина был высоким, худым, с темными волосами.

Заслушав объяснение Ф.А.Н., его представителя Исмаилова О.А. оглы, лицо, составившее протокол об административном правонарушении С.С.В., свидетелей Р., Л., К., изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы, суд находит постановление мирового судьи отменить по следующим основаниям.

Согласно ст.7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях мелкое хищение чужого имущества путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных частями второй, третьей и четвертой статьи 158, частями второй, третьей и четвертой статьи 159, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.2, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.3, частями второй и третьей статьи 159.4, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.5, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.6 и частями второй и третьей статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, - влечет наложение административного штрафа в размере до пятикратной стоимости похищенного имущества, но не менее одной тысячи рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Согласно ч. 3 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении, влекущем административный арест, административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина либо лица без гражданства или обязательные работы, присутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, является обязательным.

По делу установлено, что <дата> мировой судья рассмотрел дело об административном правонарушении, предусмотренном ст.7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отсутствие Ф.А.Н.

В соответствии со ст. 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат:

1)    наличие события административного правонарушения;

2)    лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за
которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации
предусмотрена административная ответственность;

3)    виновность лица в совершении административного правонарушения;

4)    обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и
обстоятельства, отягчающие административную ответственность;

5)    характер и размер ущерба, причиненного административным
правонарушением;

6)    обстоятельства, исключающие производство по делу об
административном правонарушении;

7)    иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения
дела, а также причины и условия совершения административного
правонарушения.

В соответствии со ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств: 1) отсутствие события административного правонарушения;

отсутствие состава административного правонарушения, в том числе
недостижение физическим лицом на момент совершения противоправных
действии (бездействия) возраста, предусмотренного настоящим Кодексом для
привлечения к административной ответственности, или невменяемость
физического лица, совершившего противоправные действия (бездействие);

действия лица в состоянии крайней необходимости;

4)    издание акта амнистии, если такой акт устраняет применение
административного наказания;

5)    отмена закона, установившего административную ответственность;

6)    истечение сроков давности привлечения к административной
ответственности;

7)    наличие по одному и тому же факту совершения противоправных
действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по
делу об административном правонарушении, постановления о назначении
административного наказания, либо постановления о прекращении

производства по делу об административном правонарушении, либо постановления о возбуждении уголовного дела;

8) смерть физического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится одно из следующих решений:

3) об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

При составлении протокола об административном правонарушении не была надлежащим образом установлена личность правонарушителя. В судебном заседании не установлено, что <дата> административное правонарушение, предусмотренное ст.7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, совершено Ф.А.Н.

Согласно ст. 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При таких обстоятельствах суд находит вину Ф.А.Н. в совершении <дата> административного правонарушения, предусмотренного ст.7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установленной, постановление мирового судьи судебного участка №3 Балахнинского района Нижегородской области Нестеровой В.Н. от <дата> о привлечении Ф. А.Н. к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 2.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежащим отмене ввиду отсутствия состава административного правонарушения, производство по делу подлежащим прекращению ввиду истечения срока давности привлечения к административной ответственности.

Руководствуясь п. 3 ч. 1 ст. 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

РЕШИЛ:

Постановление мирового судьи судебного участка №3 Балахнинского района Нижегородской области Нестеровой В.Н. от <дата> о привлечении Ф.А.Н. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 2.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить, производство по делу прекратить ввиду истечения срока давности привлечения к административной ответственности.

Судья: